

ПРОТОКОЛ

Монтана, 11.04.2024 година

Административният съд - Монтана - V състав, в съдебно заседание на единадесети април две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

Съдия: РЕНИ СЛАВКОВА

при участието на секретаря Петя Видова

и с участието на прокурора Галя Александрова Кирилова

сложи на разглеждане дело № 683 по описа за 2023 година

докладвано от съдията РЕНИ СЛАВКОВА

На поименно повикване в 10,30 часа в съдебна зала се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: К.Т. ***, в качеството му на кандидати за общински съветник, известен от предходно съдебно заседание, се явява лично;

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: И.М.И., ***, в качеството му на кандидати за общински съветник, известен от предходно съдебно заседание, се явява адв П., с пълномощно приложено по делото (л. 84);

ОТВЕТНИК: Общинска избирателна комисия – Монтана, представлявана от Председателя, редовно призовани по реда на чл. 459, ал. 6 от ИК, се явява представляващия адв П.П., упълномощен с Решение № 188-МИ от 3.11.2023 г. приложено по делото (л. 157);

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Т.Д.Ц., известна от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

И.Ц.И., известен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с представляващия го адв В.Д., с пълномощно приложено по делото (л. 88);

А.Л.Д., известен от предходно съдебно заседание, се явява лично;

А.И.П., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

В.К.С., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

В.Т.Г., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

В.В.А. известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Г.П.И., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Г.Т.Г., редовно призован по реда на чл. 459, ал. 6 от ИК, не се явява и не се представлява

Е.И.В., известна от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

И.П.П., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

И.Д.Д., известна от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

С.Г.С. (заменил първоначално обявеният И. Г. известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

К.Б.А., известна от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

К.Ц.Т., известна от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

К.И.З., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Л.Т.И., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Л.К.Д., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

М.Б.С. известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

М.Б.Г., известна от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

М.К.Н., известна от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Н.И.Н., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Н.Я.Д., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Р.Е.С. (заменил П.П.), известен от предходно съдебно заседание, се явява лично;

П.В.П., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Р.З.Б., известна от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Р.В.Ц., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

С.В.С., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

С.Г.А., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Т.Д.Л., известна от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Х.Й.К., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Ц.А.Л., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

Ю.Д.А., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

БСП ЗА БЪЛГАРИЯ чрез представляващ К.Ц.Т., известни от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

ПП ВЪЗРАЖДАНЕ, чрез представляващ А.Л.Д., известни от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

МЕСТНА КОАЛИЦИЯ СДС, чрез представляващ М.Т.К., известни от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

МЕСТНА КОАЛИЦИЯ НДСВ, чрез представляващ Т.Д.Л., известни от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ за издигане на К.Т.М. като независим кандидат, чрез представляващ И.Л.К., известни от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

ЗЕМЕДЕЛСКИ СЪЮЗ АЛ СТАМБОЛИЙСКИ, чрез представляващ Л.Т., известни от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

КОАЛИЦИЯ ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА - ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ, чрез представляващ Т.Д.Ц., известни от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

ПАРТИЯ „ПАРТИЯ НА ЗЕЛЕНИТЕ“, чрез представляващ Е.Г.Л., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

КОАЛИЦИЯ „ЛЕВИЦАТА“, чрез представляващ Л.С.Ч., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

КОАЛИЦИЯ „НЕУТРАЛНА БЪЛГАРИЯ“ (Комунистическа партия на България, Българска комунистическа партия, Партия на българските комунисти, Нова сила, Русофили за възраждане на отечеството) чрез представляващ Р.И.Е., известен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява;

ВЕЩО ЛИЦЕ: И.П., известен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА МОНТАНА, известни от предходно съдебно заседание се явява прокурор Галя А.;

СЪДЪТ запита страните за становищ по въпроса следва ли да се даде ход на делото в днешно съдебно заседание и същите заявиха:

АДВ П.: Да се даде ход на делото.

К.Т.М.: Да се даде ход на делото.

АДВ П.: Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

АДВ Д.: Да се даде ход на делото.

Р.Е.С.: Да се даде ход на делото.

А.Л.Д.: Да се даде ход на делото.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА МОНТАНА, чрез прокурор Галя А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че са налице положителните процесуални предпоставки и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, намира че страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпилите писмени доказателства:

Молба за послужване вх. № 675 от 12.03.2024 г. по описа на АС Монтана от И.П. - ВЛ (л. 329);

Писмо вх. № 690 от 13.03.2024 г. по описа на АС Монтана, ведно с приложения вносни бележки за заплатен депозит за ВЛ от адв П. (л. 330 - 336);

Съдебно-икономическа експертиза вх. № 853 от 01.04.2024 г. по описа на АдмС - Монтана от И.П. - ВЛ (л. 337 - 350);

**Писмо вх. № 935 от 10.04.2024 г. по описа на АС
Монтана, ведно с приложени доказателства (снимка –
1 брой и флаш памет – 1 брой) от К.М. (л. 351 - 354);**

СЪДЪТ запита страните съгласни ли са първо да бъде изслушано вещото лице по допуснатата експертиза и същите заявиха, че не възразяват това процесуално действие да бъде извършено преди разпита на свидетелите и преглед на видеозаписите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещо лице - И.Д.П.,***, висше образование, специалност Планиране на промишлеността, квалификация икономист, със СНЕТА САМОЛИЧНОСТ в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 НК.

ВЕЩО ЛИЦЕ И.П.: Представил съм заключение, което съм подписал и поддържам. Обещавам да дам вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ: По отношение на прегледа и преброяването на бюлетините, имало ли е присъствие от ПП „Възраждане“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имаше. Р.Е. и А.Д. бяха. При много спокойна атмосфера протече работата. Даже получих от тях голяма помощ.

СЪДЪТ: Имало ли е спорове по отношение на някоя бюлетина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, никакви спорове не сме имали.

СЪДЪТ: А от страна на ОИК имало ли е представител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имаше - Председателят Й. А.. К.М. също беше на една от секциите, аз съм описал в заключението. Спорове не сме имали никакви.

адв П.: Общата бройка, която сте установили на бюлетини, които първоначално са били обявени за валидни, пък после се указва, че са недействителни, 231 ли е, така както сте записали ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

адв П.: И с нея – с 231 сте намалили общия брой до 14110?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. И за да няма някаква грешка, аз изключих първоначално това, което е установила ОИК и след това включих тези резултати, които аз съм установил.

адв П.: Т.е. финалния брой действителни бюлетини за общински съветници в община Монтана се преправя на 14110?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно точно.

адв П.: Нямам повече въпроси.

К.М.: Нямам въпроси.

АДВ П.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ Д.: Нямам въпроси. Да бъде прието заключението.

Р.Е.С.: Нямам въпроси.

А.Л.Д.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОР: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес представеното заключение, по назначената съдебно-икономическа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА към доказателствата по делото днес представеното заключение по назначената съдебно-икономическата експертиза, изготвена от И.Д.П.,***, висше образование, специалност Планиране на промишлеността, квалификация икономист.

ОСВОБОЖДАВА в полза на И.Д.П.,***, висше образование, специалност Планиране на промишлеността, квалификация икономист, внесения по сметка за вещите лица при Административен съд Монтана депозит в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), за което да се издаде Разходен касов ордер.

ОСВОБОЖДАВА допълнително внесения депозит в полза на инж. Л.В.С.,***, квалификации: специалност „Експерт-химик в областта на криминалистичните изследвания“ и специалност: Криминалистически изследвания – почерк и техническо изследване на документи, трасология, балистика, дактилоскопия и лицева идентификация“, в размер на 180,00 лв. (сто и осемдесет лева), за което да се издаде Разходен касов ордер.

ОСВОБОЖДАВА допълнително внесения депозит в полза на И.Д.П.,***, висше образование, специалност Планиране на промишлеността, квалификация икономист, в размер на 180,00 лв. (сто и осемдесет лева), за което да се издаде Разходен касов ордер.

СЪДЪТ:

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ продължи с възпроизвеждане на исканите времеви периоди от видеозаписите, направени във връзка с проведените на 29 октомври 2023 г. местни избори, което възпроизвеждане се извърши със съдействието и организацията на системния администратор на АдмС – Монтана.

Започна се възпроизвеждане на посочените от оспорващия К.М. времеви периоди, така както са отразени в неговата жалба по адм.д. № 686/2023 г, присъединено към настоящото.

Възпроизвеждането протече по следния начин и при следните констатации:

Включи се видеозапис за СИК № 64 – с. Габровница с време от 1 ч., 58 мин., 51 сек.

адв П.: Вижда се от видеозаписа в лявата страна на екрана, че

бюлетините за общински съветници се броят извън кадър, като освен това за момент се вижда, че се подреждат от ръка, която държи жълт на цвят химикал. На 1 час, 59 мин., 00 сек. в горния център зад бутилката се вижда лице от женски пол (в последствие от записа се вижда, че е от женски пол лицето) с пръстени на дясна ръка държи жълта химикалка и прави отбелязване върху бюлетина за общински съветници. Изводът, че това е бюлетина за общински съветници се прави от обстоятелството, че тези бюлетини са по-широки и по-големи.

СЪДЪТ установява още, че от изгледания запис, на бюрата са поставени различни купчинки с различни бюлетини. Видимо се виждат кои са за кмет и кои са за общински съветници. **Не се показва на камерата всяка една бюлетина, за да се види за кого е гласувано и част от разпределените бюлетини са извън кадъра.**

адв П.: На 2 ч., 2 мин., 07 сек. се вижда как лице от мъжки пол прави отбелязване върху бюлетина с дясната си ръка.

СЪДЪТ: Съдът установява още, че на 2 ч., 3 мин., 3 сек. се вижда на записа, че в една от бюлетините за партия с № 68 има отбелязана преференция за номер 101, но в протокола тази преференция липсва. На 2 ч., 5 мин., 7 сек. се вижда същото нещо, а именно, че в друга бюлетина за партия № 68 е зачеркната преференция 101, но в протокола тази преференция липсва.

адв Д.: Това което до сега виждахме, като разпределяне на бюлетините в лявата част на екрана, разпределени на няколко купчини – 9 купчини виждам аз, считам че това са бюлетините, които са за един кандидат, но са разпределени по този спрямо отбелязаните преференции за отделните кандидати за общински съветници - за една листа, но се разпределят по преференции за отделните кандидати за общински съветници.

адв П.: Чува се, че се казва за бюлетина 69 и същата се поставя

извън кадър.

ПРОКУРОР: До този момент, от записа се вижда, че установената манипулирана бюлетина, същата все още си стои в дъното на бюрото и не е поставена никъде. Аз в случая не виждам нарушение и не съм съгласна, че се манипулира бюлетина, която в последствие е участвала в преброяването. До този момент тази бюлетина, върху която беше извършено отбелязване не е поставена никъде и все още стои в дъното на бюрото и с химикала върху нея.

СЪДЪТ: Този състав установява още, че от записа не е видно, за нито една купчинка какви са номерата на партиите – отбелязванията, евентуално предпочитанията. На 2 ч. 10 мин. и 03 сек. се виждат в цялост бюрата, както и купчини от бюлетини за общински съветници и кмет (за Кмета са в дясната част на екрана).

адв П.: **На 2 ч., 10 мин. и 15 сек. се вижда предходно посоченото от мен лице от женски пол, държащо в дясната си ръка химикал, за което твърдя, че е М.Я.А. – член на СИК 64, а до нея твърдя, че се намира зам. председател на СИК 64 - Х.В. Т. Х.В. Т. стои от лявата страна на М.Я.А., което тя е посочила в предходни свои съдебни показания по друго дело. Вижда се как това лице прави отбелязвания върху бюлетина за общински съветници, след като му е показано с пръст къде да сложи отбелязването от стоящото в ляво от нея лице.**

СЪДЪТ констатира от това, което се пусна като видеозапис на екрана, че в горната лява част на екрана, върху голям куп бюлетини лице без да е ясно от какъв пол е, още повече СЪДЪТ да може да идентифицира М.Я.А., прави отбелязване върху една от бюлетините, без да е ясно какво. След което от 2 ч., 10 мин. и 22 сек. е видно, че тази бюлетина се поставя в една от купчините, **без да е видно какво съдържа и дали същата е за общински съветници или за кмет.** Като в долната лява част на екрана е видно, че това са купчини за общински съветници, а в долната дясна

част са купчини за кметове.

адв П.: На 2 ч., 10 мин. и 22 сек. се вижда как допълнително отбелязаната бюлетина бива поставена със замах при това измежду купчините от бюлетини за общински съветници и кметове, които заемат почти целия екран, разпределени на купчини, които се отнасят за общински съветници, като и в долната част на екрана се виждат ясно и кръгчетата за предпочитания върху тях.

адв Д.: **Бюлетината, която коментираме се поставя в поредицата от купчини, за които в предната част от екрана се вижда, че са за общински съветници.**

адв П.: На 2 ч., 10 мин., 26 сек. същото лице наново прави отбелязване с дясна ръка и химикал с жълт цвят и в дясната част, където очевидно са предпочитанията прави отбелязване, след което се поставя на съседна купчинка измежду купчинките за общински съветници, поне аз така твърдя.

На 2 ч., 10 мин., 50 сек. се прави същото действие по отбелязване от същото лице върху бюлетина за която аз твърдя, че е за общински съветници. Прави две отбелязвания върху бюлетина, едното е в лява част на бюлетина – за партия, другото е в дясна част на бюлетина – за предпочитания, което значи, че бюлетината е била празна преди това, след което беше оставена встрани, на различна купчинка от предходните бюлетини, за които аз твърдя, че са за общински съветници.

Твърдя, че изборните нарушения продължават от 2 ч. 10 мин. и 55 сек. и **твърдя, че те продължават до 2 ч. и 18 мин.** Моля да продължи изглеждането на записа доколкото се вижда, че продължава извършването на престъпление, изразяващо се в отбелязване на бюлетини за общински съветници. Същото считам, че е относимо към предмета на делото, до 2 ч. и 20 мин, т.е. още 10 минути продължават нарушенията, които твърдим, че са сериозни.

СЪДЪТ: До настоящото с.з. адв. П. разполагаше с предоставена процесуална възможност да уточни минутите и часовете, за които иска да бъде изгледан запис, предоставен надлежно от ЦИК. До момента адв П. не предоставя такава информация на съда. Посочва, че на жалбата на И. на стр. 2 е посочил 2 ч. 2 мин. и 12 сек., който времеви интервал СЪДЪТ изглежда в днешното съдебно заседание. В днешно съдебно заседание адв. П. държи протокол от 10.11.2023 г. по дело № 688/2023 г., където е гледано конкретно време с посочени часове и минути, за които в предходно съдебно заседание заяви,, че това са минутите, от които ще са видни твърдените нарушения, поради което съдът поиска от адв. П. да предостави държаният от него Протокол.

За секция № 64 на 2 часа има още 2 часа, 18 мин. и 31 сек. посочено време, което СЪДЪТ счита, че следва да изглежда.

Продължи гледането от 2 ч., 18 мин. и 7 сек. до 2 ч. 18 мин. и 49 сек., където се вижда, че се броят бюлетини, които видимо са за кмет, предвид вида и съдържанието на бюлетините, което се извършва от лице, без да се вижда какви са гласовете и същото ги записва на лист, като това е само една от купчините.

Продължи гледането от 2 ч., 40 мин. и 22 сек. до 2 ч., 40 мин. и 57 сек. се извършва преброяване на бюлетини, които с оглед техния вид и съдържание, същите са за кмет.

От 2 ч. и 51 мин. от протокола от 10.11.2023 г, продължи гледането от 2 ч., 50 мин. и 29 сек. до 2 ч., 51 мин. и 18 сек., от който запис се вижда, **че се водят разговори между различни лица**, без да се извършват никакви определени действия по бюлетините, които се виждат на бюрата.

Извърши се преглед на записа за 1 ч., 53 мин. и 02 сек. до 1 ч., 53 мин. и 29 сек., където се вижда, че лице от женски пол смята на

калкулатор и обявява цифрата 240.

адв П.: Твърдя, че на 1 ч., 53 мин. и 29 сек. разпознавам лицето М.Я.А. (лицето, което смяташе с калкулатор), облечена с черен анцунг, с три бели ленти на ръкава и пръстени на дясната ръка, за която твърдя при предходно изгледания запис, че попълването е от нейна страна - с жълтия химикал и че тя извършва отбелязванията – лицето е разпитвано по друго дело – дело № 688/2023 г., като твърдя че в показанията си е посочила, че е извършвала проверяване на бюлетините за общински съветници.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв П., че свидетелски показания по друго производство не са доказателствени средства, поради което УКАЗВА на адв П., че **ако желае това лице да бъде разпитано, следва да заяви изрично това свое искане.**

Продължи гледането от 56 мин. и 42 сек.

адв П.: Бюлетини за общински съветници биват позиционирани извън кадър на купчинки и още една купчинка има, която тя изнесе извън кадър и я направи на стекче, и се чу как я тупа в бюрото.

СЪДЪТ констатира, че в същност това е началото на процеса по преброяване и разпределение на бюлетините, при което бюлетините са разделени от лявата страна на екрана тези за кмет, а от другата страна на екрана са другите бюлетини – за общинските съветници. От другата страна на екрана се подрежда друг куп бюлетини, като не всички бюлетини се виждат. Това което се подреждаше се остави извън кадър, като част от бюлетините, които са видни на екрана са в два купа, т.е. **трета купчинка беше поставена извън кадър, която купчинка касае избора за общински съветници.**

Продължи гледането от 25 мин. и 04 сек. до 26 мин. и 05 сек. се изваждат бюлетините от кутията.

Продължи гледането от 3 ч., 24 мин. и 10 сек. до 3 часа, 25 мин. и 12 сек. се чуват разговори, неясно между кои хора. Чуват се разговори и не се извършват никакви действия.

адв П.: Твърдя, че не се вижда купчината с бюлетини за общински съветници, същата не е в кадър. Твърдя, че няколко стотин бюлетини за общински съветници не се виждат в кадър.

Съдът установи, че по представения в днешно съдебно заседание от адв П. протокол по предходно дело № 688/2023 г. Съдът изчерпи всички посочени часове и минути.

К.М.: На 3 часа и 1 мин., че член на комисията пуши в изборното помещение - отказвам се от този час на преглед.

Съдът даде възможност на адв П. да уточни времето, което иска да бъде изгледано за секция № 76 – с. Стубел, поради което даде 30 минутна почивка от 12,15 часа до 12,45 часа.

Съдът

При изчакване на адв. П., съдебното заседание продължи в 12,55 часа.

адв П.: За с. Стубел в папката на СИК 76, първият файл, първият запис с време от 2 ч., 44 мин. и 54 сек. до 2 часа и 46 мин.

СЪДЪТ:

Включи се видеозапис за СИК № 76 – с. Стубел с време от 2 ч., 44 мин. и 54 сек. до 2 часа и 46 мин.

адв П.: При броенето на бюлетините за общински съветници се вижда как лице от женски пол, с бял бадж отбелязва - прави отбелязване с дясната ръка, в която държи химикал, върху бюлетини за общински съветник, при което се виждат ръкомахания на друг човек и възклицание „.... Ама нема да работиме така...“. Според мен отбелязва партия, тъй като е в лявата част на бюлетината.

СЪДЪТ констатира, че така попълнената бюлетина се поставя на отделен куп и после върху нея се поставя още една.

Включи се видеозапис за СИК № 55 – кв. Кошарник от 59 мин., 05 сек. до 59 мин. и 41 сек., предвид това, че в протокола е посочено 59 мин. и 20 сек.

адв П.: Вижда се, че поне четирима души разпределят и броят бюлетините, като едно от лицата в центъра на екран подава бюлетини, които се изнасят извън кадър и просто трябва да продължим записа, за да се види как отзад се броят на една друга масичка.

СЪДЪТ продължава гледането на записа, като изглежда допълнително записа до 1 ч., 01 мин. и 51 сек. , в което се вижда, че бюлетините бяха разделени на две купчини – за общински съветници и за кметове, но членовете на комисията, които ги разпределяха излязоха от кадър, а бюлетините останаха на бюрото.

СЪДЪТ:

Включи се видеозапис за СИК № 56 – кв. Кошарник, за който адв П. уточни със системния администратор времето на неговото възпроизвеждане и това е 2 ч., 20 мин., 54 сек. преди края на записа, т.е. от началото на записа е 51 мин. и 28 сек., което съответства на оставащите 2 ч., 20 мин. и 54 сек. Записа е един за тази секция.

адв П.: Шест човека разпределят извадените от урната бюлетини, като една част от бюлетините са извън кадър и биват разменяни в кадър между различни лица.

адв Д.: На записа се виждат кандидати за общински съветници от коалиция СДС и сие, и от Възраждане, които присъстват на процеса.

СЪДЪТ от изгледания запис констатира, че пет човека разпределят бюлетините между общинските съветници и кметове на различни купчини – действителни и недействителни, като същевременно има дебати между тях, във връзка с определени бюлетини, дали същите са действителни или недействителни.

Продължи гледането от 57 мин. и 25 сек. от началото на записа, което съответства на 2 ч., 14 мин. и 57 сек.

адв П.: Няколко души подреждат бюлетините, като в подреждането участва лице, което не е член на секционната комисията, а е застъпник на политическа партия. И той участва в подреждането и проверява бюлетините - две или три бюлетини, пипа и ги разглежда, при което се води спор между него и друго лице дали са действителни.

СЪДЪТ констатира че една купчина от бюлетини беше предоставена на лица, които извършват преглед на същите.

Продължи гледането от 1 ч., 06 мин. и 37 сек. от началото на записа, което съответства на 2 ч., 05 мин. и 45 сек.

адв П.: На записа се вижда как лице, което не е член на комисията, а е кандидат за общински съветник от местна коалиция ГЕРБ – СДС пипа бюлетините за общински съветници, взима ги и започва да ги нарежда на отделна купчинка, въпреки че същите до този момент биват подреждани от двама други членове на комисията, а не само от един.

СЪДЪТ констатира допълнително, въпреки прегледа на едно от лицата, за които СЪДЪТ не може да установи дали е член на комисията или не, преглежда купчина бюлетини, която купчина си остана във вида, в който е била започната да се разглежда.

Продължи гледането от 1 ч., 20 мин. и 05 сек. от началото за записа, което съответства на 1 ч., 52 мин и 17 сек.

адв П.: На записа се вижда как поне шест човека броят бюлетините за общински съветници. Лице броящо от дясната страна на екрана казва, че е установило бюлетина без печат, при което друго лице, за което твърдим, че не е член на СИК, но също участва в преброяването на бюлетините за общински съветници казва: „ ... Турете ѝ печат....“, при което бюлетината се изнася зад кадър връща, чува се слагането два пъти на печат, при което бюлетината се връща обратно и бива поставена в купчината с бюлетини за общински съветници, това твърдя аз. Бюлетините за общински съветници са по-широка, заради преференциите и се вижда една лента на единия край на бюлетината, такива са бюлетините за общински съветници.

Поради изчерпване на исканията от времеви периоди за тази СИК

СЪДЪТ

Включи видеозаписът за СИК № 56 – кв. Кошарник - началото на записа 1 ч., 25 мин. и 22 сек.

К.М.: Шест души броят бюлетините за общински съветници и се чува говор, различен от официалния език. Част от бюлетините са извън кадър от лявата част на екрана.

Заявявам, че се отказвам от гледане на записа за времето от 1 ч., 27 мин. и 40 сек.

СЪДЪТ продължи с гледането на времето от 1 ч., 32 мин. и 52 сек.

К.М.: Тук като броят гласовете за партия с номер 66, казват 11 бр., това е партията на В.С., а после по-надолу тези бройки се увеличават и стават много повече. Също така В.С. - кандидат за общински съветник участва в броенето и подава бюлетина на друго лице.

СЪДЪТ констатира, че това което е описал в жалбата си К.М. като бройки за отделните партии, съответства на това което се вижда от видеозаписа. Във време 1 ч., 36 мин. и 57 сек., е обявен резултата за партия № 66, която има 11 гласа.

К.М.: Част от бюлетините за общински съветници биват разпределяни и броени извън кадър. Вижда се, че минимум шест лица разпределят и броят бюлетини за общински съветници. Част от лицата са частично извън кадър. Вижда се, че лице, което не е член на СИК, тъй наречения Боби, който е застъпник на политическа партия пипа бюлетините. Вижда се, че е налице пълен хаос и суматоха при разпределението на бюлетините и част от тях биват внасяни, други изнасяни зад кадър - бюлетините за общински съветници.

СЪДЪТ констатира, че членовете на комисията извършават преброяване и обсъждане, как точно да извършват преброяването на бюлетините, дали първо за кмет или за общински съветници, като

същевременно преброяванията като брой съответстват на записаното в жалбата от К.М. под партия № 66.

Продължи гледането от 1 ч., 44 мин. и 17 сек.

К.М.: Съобщават, че недействителните бюлетини за общински съветници са 115.

СЪДЪТ констатира от записа, че има въпрос „....а недействителните...“, отговора е 115. Няма уточнение за кой избор е тази бройка.

От записа се вижда също, че членове на комисията смятат получените бройки, без да е ясно за кой избор става въпрос, а на бюрото се виждат бюлетини с преференции, което навежда на извода, че това са бюлетини за общински съветници.

К.М.: На записа се виждат само бюлетините за общински съветници и се обсъждат само за общински съветници, и че недействителните са 115.

Прескачаме 1 ч. и 45 мин., не държа да се гледа.

СЪДЪТ

Продължи гледането от 2 ч., 13 мин. и 15 сек., гледаме до 2 ч. и 14 мин.

К.М.: Тук се потвърждава, че недействителните са 115. В.С. в качеството на какъв се обажда и казва: „...ние го смятахме няколко пъти и са 61 недействители...“

СЪДЪТ констатира, че по отношение на „...колко бяха

недействителните...” във време 2 ч., 13 мин. и 18 сек. отговора е 115. В 2 ч., 13 мин. и 55 сек. се чува говор „...ние го смятахме няколко пъти и са 61...” без да е ясно това изречение, нито към кого е насочено, нито че става въпрос за недействителните бюлетини като цяло.

К.М.: Според мен това обаждане от В.С. – кандидат за общински съветник „...ние го смятахме няколко пъти и са 61...” се касае за недействителни, а секунди преди това съобщи, че са 115.

СЪДЪТ

Продължи гледането от 2 ч. 28 мин. и 05 сек.

К.М.: Чуваме, че 66 вече се увеличават, от 11 стават на 12. А номер с преференция 104 – В.С. има два броя и по-нататък ще видим как прогресивно му се увеличават бройките.

СЪДЪТ констатира, че при изслушването на запис за партия с № 66 се казват вече 12 броя, а за преференция с № 104 – 2 броя.

Продължи гледането от 2 ч., 34 мин. и 51 сек.

К.М.: Твърдя, че глас, който е зад кадър и е на В.С. – кандидат за общински съветник, дава нареждане всички преференции да бъдат записани за 104, който е неговия номер в листата.

ПРОКУРОР: Действително, чува се „...всички преференции за 104...”, но няма никакво указание, нито „...бройте ги така...”, нито „...отбележете ги така”, нито „...запишете ги по този начин...”, извадено от контекста не може да се прецени какво точно означава това изречение.

СЪДЪТ констатира, че от записа се чува „...преференции за 104...” и се вижда жена, която **диктува броя на гласовете, без да се ПОВЛИЯВА от твърдяната реплика, на човек, който не се вижда в кадър.**

Продължи гледането от 2 ч. 36 мин.

К.М.: Извън кадър се броят бюлетини и се подават на партия 66. И изведнъж техните бройки от 12 станаха 19 за общински съветници, а 104 - В.С. от 2 бройки му скочиха на 8 преференциите.

СЪДЪТ

Продължи гледането от 2 ч., 40 мин. и 05 сек.

К.М.: Казаха го и се чува: „... на 68 трябва да изкарате 305 бройки, нищо че валидните за тази партия са само 275...”.

СЪДЪТ

Продължи гледането от 2 ч., 42 мин. и 57 сек.

К.М.: Чува се глас „...на номер 69 трябва да ми ги изкараш 133...”

СЪДЪТ

Продължи гледането от 2 ч., 48 мин. и 52 сек.

К.М.: То се чува: „...на 68 – 305 броя, запиши си ...“.

СЪДЪТ

Продължи гледането от 2 ч., 55 мин. и 08 сек.

К.М.: Чува се гласа на В.С., който е кандидат за общински съветник, казва на членовете на СИК: „... дайте да станат 13 и готово ...“, добавят се 10 от невалидните и без преференции и получават бройката, която им трябва.

СЪДЪТ

Продължи гледането от 2 ч., 57 мин. и 40 сек.

СЪДЪТ констатира, че от този видеозапис се говорят различни неща от различни хора, извършват се различни действия по събиране на бюлетините от различни хора и въобще не може да стане ясно кое действие към кой разговор може да бъде отнесено.

К.М.: В крайния резултат на партия с № 66 – В.С. от 2 стават 13 бройки и 68-ма стават 305 от 275. На записа се чува как В.С. диктува какви резултати да запишат и резултатите ги записват, това е неговия глас.

СЪДЪТ

Продължи гледането от 3 ч., 06 мин. и 19 сек.

СЪДЪТ констатира, че се чува разговор между хора извън кадър, които казват, че са останали 61 невалидни и дори и те да се сложат.

К.М.: Правя искане да се върнем на СИК

Габровница за изглеждане на времевите отрязъци, които съм посочил в обяснителна записка от 20.11.2023 г. на л. 77 от настоящото дело – дело № 683/2023 г., на стр. 2 – от 1 ч. и 2 мин; 1 ч. и 17 мин. и 1 час и 29 мин.

В нея съм посочил точно кои минути да се гледат от Габровница и твърдя, че в момента не са гледани, като правя искане да бъдат изгледани.

адв П.: Само да отбележа, че преди около половин час, когато се гледаше СИК 64 жалбоподателя М. заяви, че няма повече какво да гледаме от Габровница.

адв Д.: Ако има нещо съществено, което може да видим там, не знаей какво се има предвид. Аз по принцип не възразявам да се изгледа и целя запис от началото до края даже.

ПРОКУРОР: И аз не възразявам да бъдат изгледани посочените в обяснителната записка на жалбоподателя, интервали от време от СИК 64. Така или иначе тези същите не са нови, искането му е направено още с жалбата, тук просто са детайлизирани допълнителни моменти, които просто да бъдат изгледани. В този смисъл не възразявам.

СЪДЪТ констатира, че написаните в обяснителната записка изявления са **разговори между членове на комисията, което по никакъв начин не се**

отнася към гласовете на оспорващия. Освен това Съдът назначи и изслуша вещи лица, които изрично преброиха действителните и недействителните бюлетини, а сочените дебати между комисията, реално не могат да установят каквото и да било нарушение на изборния процес, предвид това, че не е ясно и не се твърди такова нарушение да е извършено от конкретен член на комисията. **Изслушването на водените от членовете на комисията разговори не би довело до изясняване предмета на спора.**

По отношение на разговора: „... **на тебе една, на него една ...**“, като извършено нарушение, този състав също счита, че дори това да бъде установено от този видеозапис, **само по себе си това нарушение не е предмет и не е относимо към настоящия спор.**

Отделно от изложеното, тези часове и минути са посочени извън отбелязаните в жалбата, поради което и исканията, в тази част, се явяват преклудирани на основание чл. 459, ал. 7 от ИК, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането да се извърши нов преглед на видеозаписа за СИК № 64 – Габровница и по отношение на времевите отрязъци, които са посочени в обяснителна записка от 20.11.2023 г. на л. 77 от настоящото дело – дело № 683/2023 г., на стр. 2 – от 1 ч. и 2 мин; 1 ч. и 17 мин. и 1 час и 29 мин.

На 10.04.2024 г. е подадено ново искане с приложен един брой флаш памет, поради което съдът запита страните за становище, като същите заявиха:

адв Д.: До колкото разбирам става въпрос за някакъв запис от работата на комисията, не е ясно кой е автора, как е направен,

въобще нищо не е ясно за този запис, но ако това са кадри, които ние вече ги гледахме от официалния запис, не виждам необходимост да преглеждаме отново същите кадри, ако е правен този запис през времето в което е правен и другия – официалния видеозапис, ако са едни и същи обстоятелствата, то това е безпредметно.

адв П.: По представения технически носител от жалбоподателя К.М. твърдим, че съдържа видеозапис със сериозни нарушения на изборния процес, конкретно при броенето на бюлетините в секция 64, в Габровница, каквито сме посочили аз и той в жалбата си, а именно: дописване на бюлетини. Твърдим, че се наблюдават в него обстоятелства, които не са видни на официално изгледания запис, това са други и нови, по-пълни обстоятелства, а именно изцяло в рамките на 30 секунди, колкото продължава този запис. Записът е правен от лице, което се е намирало вътре в СИК и на него твърдим, че се вижда ясно, изцяло лицето, което извършва поправки на бюлетините за общински съветници. Целият запис е 30 секунди, така че считам, че не би затруднило работата по настоящото дело, да го изгледаме. Разбира се ние ще го предоставим на прокуратурата.

ПРОКУРОР: Възразявам срещу направеното искане. На първо място не е ясно кой е авторът на този видеозапис. Твърди се, че е лице, което е присъствало в комисията, но не знаем нищо за това лице, нито пък дали то ще го потвърди.

На следващо място не знаем дали този запис е автентичен. И за да стане той част от доказателствения материал, за да бъде изгледан, следва първо да се установи неговата **автентичност**.

С оглед изявлението на представителя на жалбоподателя, че на записа ясно се вижда лицето, което прави някакви манипулации към бюлетините, това го изгледахме и от официалния запис. Видя се, че на няколко бюлетини действително се правят отбелязвания, а това кое е лицето не касае настоящото производство. То би могло да бъде предмет на наказателно производство.

адв П.: Оставям на преценката на съда, дали да бъде приобщено представеното на магнитен носител, като доказателство по делото.

Р.Е.С.: Искам да се изгледа записа, тъй като е само 30 секунди и няма да отнеме много време, и е относим към предмета на делото.

А.Л.Д.: Искам да се изгледа записа, тъй като е само 30 секунди и няма да отнеме много време, и е относим към предмета на делото. Неизглеждането му създава други впечатления на присъстващите в залата.

СЪДЪТ намира, че както каза прокурор А., не е ясно записа как и от кого е направен, до колко е автентичен, а по този начин представено, както заяви адв П. от лице, което е присъствало в секционната комисия, не представлява доказателство, което да послужи като основа за постановяване на правен извод.

От друга страна чл. 459, ал. 7 от ИК казва, искания за доказателства са преклудирани към момента на изтичане на срока на жалбата. Това което се твърди, че следва да се види от този запис е попълване на бюлетина, която всички присъстващи в залата установиха на някой от изгледаните времеви интервали от официалните видеозаписи, предоставено от ЦИК.

До колко, и дали това е жена или мъж с тази жълта химикалка и с раетата на ръкава на дрехата, не е предмет на настоящото производство. Т.е. този въпрос е неотносим и дали е налице престъпление, това ще установяват други компетентни, извън този състав органи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изглеждане на запис от предоставена на дата 10.04.2024 г., флашка.

ВЪРНА същата на К.М..

АДВ Д.: Моля, в случай, че не са приети записите от ЦИК, същите да се приемат.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме видеозаписите, предоставени от ЦИК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА към доказателствата по делото извършения и приключил в дн.с.з. оглед на видеозаписите, представени на технически носител (л. 272) от четирите СИК с номера №122900055, № 122900056, № 122900064, № 122900076, касаещи следните изборни секции две в кв. Кошарник, гр. Монтана, една в с. Габровница, общ. Монтана и една в с. Стубел, общ. Монтана, предоставени от ЦИК.

СЪДЪТ: По отношение на свидетелите, страните да вземат становище, същите дали са осигурени за разпит в днешно съдебно заседание.

адв П.: Уважаема Г-жо Председател, в началото на съдебното заседание бяхме довели двама от общо тримата – говоря и единия, неговия свидетели. Единият не можа да дойде, тъй като доколкото разбрахме от него не се чувства добре и трябваше да пътува до тук, до града, поради което Ви моля да отложим разпита на свидетелите за следващо съдебно заседание. При условията да може да се осигури съвместен разпит.

Единия свидетел, който не се чувства добре е член на СИК - Габровница, а другите двама свидетели са застъпници на политическа партия и са участвали както в изборния ден, така и при броенето на бюлетините и с тях ще установяваме изборните нарушения, които са били в изборния ден от една страна, с единия свидетел. И другия свидетел – сериозните изборни нарушения при броенето и отчитането на изборните резултати.

И в тази връзка ще направя и още едно доказателствено искане. Моля

при режим на призоваване да бъде допуснат до разпит свидетеля, член на СИК 64 Габровница - М.Я.А., за която твърдим, че е правила дописвания, отбелязвания в бюлетините. Нещо което се вижда на видеоклипа. Твърдя, че аз съм я разпознал, че е тя. Да каже дали е извършвала нарушения на изборния процес, каквито твърдим, че са налице и сме ги посочил, извършени от нея в подадената от мен жалба. В последствие идентифицирах, тъй като я разпитах подробно по друго дело № 688/2023 г., затова считам, че е относимо към предмета на настоящото производство да може съда да добие лично впечатление и представа за сериозността на извършените изборни манипулации. Те са престъпления всъщност, но ние тук ги наричаме нарушения по смисъла на ИК, именно заради това считам, че е наложително тя да бъде разпитана и по това дело. Доколкото по другото дело твърдеше, че именно е извършвала броене на бюлетините за общински съветници. Затова считам, че е относим нейния разпит, при режим на призоваване. Така че моля да бъде призована, като съм готов да внеса и съответния депозит за нейния разпит.

адв П.: Предоставям на преценката на съда на направеното искане.

адв Д.: Намирам искането за основателно.

Моля, обаче наистина за следващото съдебно заседание да се осигурят свидетелите, които следва да бъдат разпитани, за да не се стига до ново отлагане на делото.

Не възразявам за призоваването и на посоченото лице. Потвърждавам, че по друго дело бе идентифицирано именно това лице, като лицето с жълтата химикалка, кантовете и пръстените. Това което се вижда и от флашката, която не приехте като доказателство по делото и от клиповете които гледахме. Тъй като това беше целта на флашката очевидно. Това е лицето, аз също потвърждавам.

Р.Е.С.: Подкрепям искането на адв П..

А.Л.Д.: Подкрепям искането на адв П..

ПРОКУРОР: По отношение на направеното искане за отлагане на делото за друга подходяща дата, с оглед осигуряване на допуснатите свидетели за разпит, не възразявам срещу същото. Както не възразявам срещу искането да бъде призовано за разпит в качеството на свидетел, лицето, което представителят на жалбоподателя идентифицира, като М.Я.А., като лицето което в един от времевите периоди в секция 64 извърша някакви отбелязвания върху бюлетините. Но следва да се има предвид, че НПК позволява на такива лица да не дават показания, когато биха могли да уличат себе си в извършване на престъпление. В такъв случай оставям на преценка на представителя на жалбоподателя, държи ли на разпита. Принципно не възразявам срещу този разпит.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел - М.Я.А., при режим на призоваване, за което УКАЗВА на оспорващата страна И.М.И. да внесе депозит в размер на 20,00 лв.

УКАЗВА на страните, че в следващото с.з. ще разпита свидетелите, които бъдат доведени, без да отлага повече делото.

С оглед попълване на делото с доказателства, СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2024 г. от 12,00 ч., за която дата страните да се считат известени от днешното съдебно заседание.

Протоколът се състави в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

Съдия:

Секретар: